

Ciceros frühe Reden II: Von *Pro Sexto Roscio Amerino* (80) zu *In Verrem Actio I* (70)

1. **Brevis repetitio Latina: De testimoniis Roscianis et de Ciceronis oratione pro Sexto Roscio Amerino habita**

Cic. Orat. 107, 1-11

quantis illa clamoribus adolescentuli diximus de supplicio parricidarum quae nequaquam satis defervisse post aliquanto sentire coepimus:

'quid enim tam commune quam spiritus vivis, terra mortuis, mare fluctuantibus, litus eiectis? ita vivunt, dum possunt, ut ducere animam de caelo non queant; ita moriuntur ut eorum ossa terra non tangat; ita iactantur fluctibus ut nunquam adluantur; ita postremo eiciuntur ut ne ad saxa quidem mortui conquiescant' (Cic. Sext. Rosc. 72,1-6) *et quae secuntur;*

sunt enim omnia sicut adolescentis non tam re et maturitate quam spe et exspectatione laudati.

2. **Die Entfaltung von Ciceros *ethos* im *exordium* der Rede *Pro Sexto Roscio Amerino***

Textbeispiele auf der Handreichung zur dritten Vorlesung

3. **Die Zurückweisung der Beschuldigungen des Erucius *e causa***

Cic. Rosc. 52-55

(52) **Odium** igitur acerrimum patris in filium ex hoc, opinor, ostenditur, Eruci, quod hunc ruri esse patiebatur. Numquid est aliud? 'Immo vero' inquit 'est; nam istum **exheredare** in animo habebat.' Audio; nunc dicis aliquid **quod ad rem pertineat**; nam illa, opinor, tu quoque concedis levia esse atque inepta: 'Convivia cum patre non inibat.' Quippe, qui ne in oppidum quidem nisi perraro veniret. 'Domum suam istum non fere quisquam vocabat.' Nec mirum, qui neque in urbe viveret neque revocaturus esset.

19. Verum haec tu quoque intellegis esse nugatoria; illud quod coepimus videamus, quo certius **argumentum odii** reperiri nullo modo potest. (53) **Exheredare** pater filium cogitabat.' Mitto quaerere **qua de causa**; quaero qui scias; tametsi te dicere atque enumerare causas omnis oportebat, et id erat certi accusatoris officium qui tanti sceleris argueret explicare omnia vitia ac peccata fili quibus incensus parens potuerit animum inducere **ut naturam ipsam vinceret**, ut amorem illum penitus insitum eiceret ex animo, ut denique patrem esse sese oblivisceretur; quae sine magnis huiusce peccatis accidere potuisse non arbitror. (54) Verum concedo tibi ut ea **praetereas** quae, cum taces, nulla esse concedis; illud quidem, **voluisse exheredare**, certe tu planum facere debes.

Quid ergo adfers qua re id factum putemus? Vere nihil potes dicere; finge aliquid saltem commode ut ne plane videaris id facere quod aperte facis, huius miseri fortunae et horum virorum talium dignitati includere. **Exheredare filium voluit. Quam ob causam?** 'Nescio.' **Exheredavitne?** 'Non.' Quis prohibuit? 'Cogitabat.' Cogitabat? cui dixit? 'Nemini.' Quid est aliud iudicio ac legibus ac maiestate vestra abuti ad quaestum atque ad libidinem nisi hoc modo accusare atque id obicere quod planum facere non modo non possis verum ne coneris quidem?

(55) Nemo nostrum est, Eruci, quin sciat tibi inimicitias cum Sex. Roscio nullas esse; vident omnes qua de causa huic inimicus venias; sciunt huiusce pecunia te adductum esse. Quid ergo est? Ita tamen quaestus te cupidum esse oportebat ut horum existimationem et legem Remmiam putares aliquid valere oportere.

4. Die Rezeption der Sextus-Roscius-Rede im „Römerkrimi“ der Gegenwart

Beispiel: Steven Saylor (*1956), *Das Lächeln des Cicero*, Augsburg 2006 (Original: *Roman Blood*, New York 1991)

a) Lit. zu Römerkrimis allgemein:

Kai BRODERSEN (Hg.), *Crimina. Die Antike im modernen Kriminalroman*, Frankfurt am Main 2004.

Markus JANKA, Die ‚Verschwörung gegen Rom‘ als Bestseller. Catilinas Putsch in Populärwissenschaft und Trivilliteratur der Gegenwart, in: Korenjak/Tilg 2007, 113-128.

Martin KORENJAK/Stefan TILG (Hg.), *Pontes IV. Die Antike in der Alltagskultur der Gegenwart*, Innsbruck/Wien/Bozen 2007.

Markus SCHRÖDER, *Marlowe in Toga: Krimis über das alte Rom. Der historische Kriminalroman als neues Genre der Trivilliteratur am Beispiel der SPQR-Romane von John Maddox Roberts*, Paderborn 2001.

Ekkehard WEBER, Der ‚antike‘ Kriminalroman, in: Korenjak/Tilg 2007, 99-112.

b) Text-Text-Vergleich anhand der von Cicero eingebrachten Präzedenz- oder Parallelfälle über Vater- resp. Muttermord in Leben und Bühnenkunst (Cic. Rosc. 64-67)

23. (64) *Non ita multis ante annis aiunt T. Caelium quendam Terracinensem, hominem non obscurum, cum cenatus cubitum in idem conclave cum duobus adolescentibus filiis isset, inventum esse mane iugulatum. Cum neque servus quisquam reperiretur neque liber ad quem ea suspicio pertineret, id aetatis autem duo filii propter cubantes ne sensisse quidem se dicerent, nomina filiorum de parricidio delata sunt. Quid poterat tam esse suspiciosum? neutrumne sensisse? ausum autem esse quemquam se in id conclave committere eo potissimum tempore cum ibidem essent duo adolescentes filii qui et sentire et defendere facile possent? Erat porro nemo in quem ea suspicio conveniret.*

(65) *Tamen, cum planum iudicibus esset factum aperto ostio dormientis eos repertos esse, iudicio absoluti adolescentes et suspicione omni liberati sunt. Nemo enim putabat quemquam esse qui, cum omnia divina atque humana iura scelere nefario polluisset, somnum statim capere potuisset, propterea quod qui tantum facinus commiserunt non modo sine cura quiescere sed ne spirare quidem sine metu possunt.*

24. (66) *Videtisne quos nobis poetae tradiderunt patris ulciscendi causa supplicium de matre sumpsisse, cum praesertim deorum immortalium iussis atque oraculis id fecisse dicantur, tamen ut eos agitent Furiae neque consistere umquam patientur, quod ne pii quidem sine scelere esse potuerunt? Sic se res habet, iudices: magnam vim, magnam necessitatem, **magnam possidet religionem paternus maternusque sanguis**; ex quo si qua macula concepta est, non modo elui non potest verum usque eo permanat ad animum ut summus furor atque amentia consequatur.*

(67) *Nolite enim putare, quem ad modum in fabulis saepenumero videtis, eos qui aliquid impie scelerateque commiserint agitari et perterri Furiarum taedis ardentibus. Sua quemque fraus et suus terror maxime vexat, suum quemque scelus agitat amentiaque adficit, suae malae cogitationes conscientiaeque animi terrent; hae sunt impiis adsiduae domesticaeque Furiae quae dies noctesque parentium poenas a consceleratissimis filiis repetant.*

Saylor 2006, 297f.

Rufus hat auf dem Forum zu tun, Tiro und ich haben eine Verabredung mit der jungen Roscia. Und heute abend, während du, Cicero, an deinen Notizen arbeitest und an deiner Rede feilst und Lauchsuppe schlürfst, werden wir drei eine kleine Feier besuchen, die der ehrwürdige Chrysogonus in seiner Villa auf dem Palatin veranstaltet. Und nun wünsche ich dir einen guten Morgen, Cicero, und, wenn du mir einen Platz zum Schlafen anweisen könntest, auch eine gute Nacht.«	Warum waren sie nicht aufgewacht und dem Vater zur Hilfe geeilt? Und welcher Mörder hätte es gewagt, sich in ein Zimmer mit drei schlafenden Männern zu begeben mit der Absicht, nur einen von ihnen zu töten und dann zu verschwinden? Und doch wurden die Söhne von den guten Richtern für nicht schuldig erklärt und von jedem Verdacht losgesprochen. Und was war der entscheidende Beweis? Die Söhne wurden am nächsten Morgen bei offener Tür <i>fest schlafend</i> vorgefunden! Wie könne das angehen, so
--	---

Wie lange mein Gastgeber geschlafen hatte oder ob er überhaupt zu Bett gegangen war, weiß ich nicht; ich weiß nur, daß ich Cicero, als Tiro mich an jenem Mittag in meiner winzigen Kammer gegenüber dem Arbeitszimmer sanft weckte, mit rauher, durchdringender Stimme deklamieren hörte, während er in dem kleinen Garten auf und ab schritt.

»Bedenkt, meine Herren, die Geschichte, die vor nicht allzu vielen Jahren einem gewissen Titus Cloelius aus Tarracina widerfahren ist, ein friedliches Städtchen sechzig Meilen südöstlich von Rom an der Via Appia. Eines Abends begab er sich nach dem Essen in demselben Zimmer zur Ruhe, in dem auch seine beiden erwachsenen Söhne schliefen. Am nächsten Morgen fand man ihn mit durchschnittener Kehle. Die Untersuchung förderte weder Verdächtige noch Motive zutage; die beiden Söhne behaupteten, sie hätten fest geschlafen und nichts gehört. Trotzdem wurden sie wegen Vatersmordes angeklagt – und die Umstände waren in der Tat verdächtig. Wie, so argumentierte die Anklage, hätten sie ein solches Ereignis verschlafen können?

argumentierte die Verteidigung, und die Richter waren einhellig ihrer Meinung, wenn sie wirklich schuldig wären? Denn welcher Mann könne, nachdem er alles göttliche und menschliche Recht durch ein so ruchloses Verbrechen entweiht habe, hinterher ruhig einschlafen? Männer, so die Logik der Verteidigung, die eine derart empörende Untat begangen hatten, könnten unmöglich im selben Zimmer fest geschlafen, ja neben der noch warmen Leiche ihres Vaters geschnarcht haben. Also wurden die beiden Söhne von Titus Cloelius freigesprochen...

Ja, ja, der Teil ist sehr gut, wirklich sehr gut, kein Wort muß geändert werden.«

Er räusperte sich geräuschvoll und flüsterte leise vor sich hin, bevor er seine Stimme wieder erhob. » Die Geschichte weiß von Söhnen, die, um den Vater zu rächen, ihre Mutter getötet haben: Orest, der Klytämnestra ermordete, um Agamemnon zu rächen, Alkmäon, der aus Rache für Amphiarus Eriphyle umbrachte ... oder war es Amphiarus, der Eriphyle tötete? Nein, nein, so stimmt's schon...

5. Testimonien zur Actio I in Verrem

a) Pseudo-Asconius, Ad Verrem I 56 (ed. Theodor Stangl, Ciceronis orationum scholiastae, II, 1912, p. 223)

Dixi. ...

Non autem ibi finitur prima Actio. Inducentur enim dehinc a Tullio testes, quorum verba in oratione conscribere nullius elegantiae fuit. Multis autem diebus prima Actio celebrata est, dum testes Verris producuntur criminum diversorum, dum recitantur publicae privataeque litterae: quibus rebus adeo stupefactus Hortensius dicitur, ut rationem defensionis omitteret, adeo percussus Verres, ut abiret in exilium sua sponte. Nec quid amplius in iudicio gestum est nisi quod Tullius, metuens ne tantum negotium paene tacitum praeteriret, finxit Verrem comperendinationi praesto fuisse, ut bis defensio accusaretur iterum ...

Ende der Rede ...

Nicht jedoch markiert diese Stelle den Schluss der Hauptverhandlung. Vernommen werden nämlich auch noch danach die von Tullius benannten Zeugen, deren Einlassungen in die Redeniederschrift aufzunehmen gegen den guten Geschmack verstöße. Viele Tage lang indes ist die Hauptverhandlung wie ein Fest worden, mit Belastungszeugen, die gegen Verres vorgeführt werden und ihn Straftaten unterschiedlicher Art bezichtigen, mit der Verlesung öffentlicher und persönlicher Briefe. Durch diese Vorgänge soll Hortensius derart überrumpelt worden sein, dass ihm seine Verteidigungsstrategie verlorenging, solches Entsetzen Verres gepackt haben, dass er abreiste in eine Verbannung, die er selbst gegen sich verhängte. Und nichts weiter hat sich in diesem Prozess abgespielt als dass Tullius in seiner Sorge, ein solche Riesensache könne fast klanglos vorübergehen, es so hinstellte, als ob Verres bei der Verhandlungsfortsetzung persönlich zugegen gewesen sei, so dass gegen den zweifach Verteidigten Anklage erhoben wurde aufs Neue...