

LMU München

Abteilung für Griechische und Lateinische Philologie

Sommersemester 2016

Vertiefungsseminar: Cicero Philippische Reden: Rhetorik-Rezeption-Didaktik

Dozent: Prof. Dr. Markus Janka

Referent: Fabian Paetzold

Ciceros dritte Philippische Rede: § 1-18

1. Allgemeine Informationen zur Rede

- Historischer Hintergrund: Oktavian gelingt es rechtswidrig 2 Legionen von Antonius in Brundisium auf seine Seite zu ziehen. Des Weiteren weigert sich D. Brutus auf Anraten von Cicero seine Provinz Gallia cisalpina an Antonius zu übergeben. Diese Provinz wäre rechtlich durch einen Volksbeschluss im folgenden Jahr an Antonius als Proconsul gefallen.
- Ciceros Rede am 20. Dezember 44 in Abwesenheit von Antonius vor dem Senat gehalten als Reaktion auf die Nachricht von D. Brutus, er werde die Gallia cisalpina gegen Antonius verteidigen
- „Meisterstück politischer Überredungskunst“¹

2. Struktur der Rede

§1-2: Darstellung der gegenwärtigen Situation im Reich und Forderung an den Senat sofort zu handeln

§ 3-14: Private Initiativen gegen Antonius von Einzelpersonen und Gruppen und Aufforderung Ciceros gegen Antonius vorzugehen

§ 3-5: Oktavian wirbt 2 Legionen des Antonius ab: Cicero betont, dass ein Kriegszustand schon existiere und legitimiert so Oktavians Handeln als sinnvoll und notwendig für die res publica. („Quo enim usque tantum bellum, tam crudele, tam nefarium privatis consiliis propulsabitur?“)

§ 6-7: Überlaufen der legio Martia und legio quarta auf Oktavians Seite: Cicero legitimiert den Seitenwechsel als Hilfe für den Erhalt der res publica. („Quis enim unus fortior, quis amior umquam rei publicae fuit quam legio Martia universa?“)

§ 8-12: Decimus Brutus verteidigt die Provinz Gallia cisalpina gegen Antonius: Vergleich zwischen Tarquinius und Antonius sowie L. Brutus und D. Brutus: Antonius wird grauenvoller als Tarquinius beschrieben. D. Brutus' Handeln gegen Antonius ist von größerer Bedeutung als die Taten des L. Brutus.

¹ Fuhrmann, Manfred: Marcus Tullius Cicero. Die politischen Reden. Band III. München 1993.

Libertas der res publica vs. servitus unter Antonius

§ 13: Provinz Gallien widersetzt sich Antonius: Virtus, constantia und gravitas

§ 13-14: Forderung an den Senat nun endlich zu handeln und die zuvor aufgezählten Taten gegen Antonius zu legalisieren

§ 15-18: Antonius' Ausfälle in Edikten gegenüber Oktavian, Ciceros Neffen Q. Cicero und schließlich Cicero selbst

3. Vertiefte Textpassage

[8] Atque ea quidem quae dixi de Caesare deque eius exercitu, iam diu nota sunt nobis. Virtute enim admirabili Caesaris constantiaque militum veteranorum legionumque earum quae optimo iudicio auctoritatem nostram, libertatem populi Romani, virtutem Caesaris secutae sunt a cervicibus nostris est depulsus Antonius. Sed haec, ut dixi, superiora; hoc vero recens edictum D. Bruti quod paulo ante propositum est, certe silentio non potest praeteriri. Pollicetur enim se provinciam Galliam retenturum in senatus populique Romani potestate. O civem natum rei publicae, memorem sui nominis imitatoremq; maiorum! Neque enim Tarquinio expulso maioribus nostris tam fuit optata libertas, quam est depulso iam Antonio retinenda nobis.

[9] Illi regibus parere iam a condita urbem didicerant : nos post reges exactos servitutis oblivio ceperat. Atque ille Tarquinius quem maiores nostri non tulerunt non crudelis, non impius, sed superbus est habitus et dictus; quod nos vitium in privatis saepe tulimus, id maiores nostri ne in rege quidem ferre potuerunt. L. Brutus regem superbum non tulit; D. Brutus sceleratum atque impium regnare patietur Antonium? Quid Tarquinius tale, qualia innumerabilia et facit et fecit Antonius? Senatum etiam reges habebant: nec tamen, ut Antonio senatum habente, in consilio regis versabantur barbari armati. Servabant auspicia reges; quae hic consul augurque neglexit, neque solum legibus contra auspicia ferendis, sed etiam conlega una ferente eo, quem ipse ementitis auspiciis vitiosum fecerat.

[10] Quis autem rex umquam fuit tam insignite inpudens ut haberet omnia commoda, beneficia, iura regni venalia? quam hic immunitatem, quam civitatem, quod praemium non vel singulis hominibus vel civitatibus vel universis provinciis vendidit? Nihil humile de Tarquinio, nihil sordidum accepimus: at vero huius domi inter quasilla pendebatur aurum, numerabatur pecunia; una in domo omnes quorum intereat totum imperium populi Romani nundinabantur. Supplicia vero in civis Romanos nulla Tarquini accepimus; at hic et Suessae iugulavit eos quos in custodiam dederat et Brundisi ad ccc fortissimos viros civisque optimos trucidavit.

[11] Postremo Tarquinius pro populo Romano bellum gerebat tum cum est expulsus: Antonius contra populum Romanum exercitum adducebat tum cum a legionibus relictus nomen Caesaris exercitumque pertimuit neglectisque sacrificiis sollemnibus ante lucem vota ea quae numquam solveret, nuncupavit, et hoc tempore in provinciam populi Romani conatur invadere. Maius igitur a D. Bruto beneficium populus Romanus et habet et expectat, quam maiores nostri acceperunt a L. Bruto, principe huius maxime conservandi generis et nominis.

[12] Cum autem est omnis servitus misera, tum vero intolerabile est servire impuro, inpudico, effeminato, numquam ne in metu quidem sobrio. Hunc igitur qui Gallia prohibet, privato praesertim consilio, iudicat verissimeque iudicat non esse consulem. Faciendum est igitur nobis, patres conscripti, ut D. Bruti privatum consilium auctoritate publica comprobemus

[14] Quam ob rem omnia mea sententia complectar, vobis, ut intellego, non invitis, ut et praestantissimis ducibus a nobis detur auctoritas et fortissimis militibus spes ostendatur praemiorum et iudicetur non verbo, sed re non modo non consul, sed etiam hostis Antonius. Nam, si ille consul, fustuarium meruerunt legiones, quae consulem reliquerunt, sceleratus Caesar, Brutus nefarius qui contra consulem privato consilio exercitus comparaverunt. Si autem militibus exquirendi sunt honores novi propter eorum divinum atque immortale meritum, ducibus autem ne referri quidem potest

gratia, quis est, qui eum hostem non existimet quem qui armis persequantur, conservatores rei publicae iudicentur?

4. Rezeptionsdokument

4.1. Prof. Stroh über die dritte Philippische Rede

(...)In diesem Augenblick erkennt der junge Octavian seine Chance und begibt sich auf den Weg der unzweideutig rechtswidrigen Gewalt. Er wirbt sich auf eigene Kosten aus den Veteranen seines Adoptivvaters in Campanien eine kleine Armee, und er versucht in Brundisium, die Legionen Caesars bzw. jetzt des Antonius zum Abfall zu verleiten. Antonius lässt sich zu einem kleinen Blutbad unter den Meuterern hinreißen, was die Soldaten weiter gegen ihn verbittert. Schließlich verlassen ihn, während er wieder in Rom ist, um Octavian durch den Senat zum "Feind" (*hostis*) erklären zu lassen, zwei ganze Legionen, die sich Octavian unterstellen: Dieser wiederum präsentiert sich auf einer Volksversammlung "als unterwürfiger Diener des Vaterlands", dem er gegen Antonius zu Hilfe komme; gleichzeitig traktiert er Cicero mit Briefen, um dessen Unterstützung zu erbitten (was Cicero begreiflicherweise in die größte Verlegenheit bringt: "Ich war nie in größerer Ratlosigkeit" (*numquam in maiore aporia fui*) bekennt er in einem Brief; er drängt, ich mache Ausflüchte"; nebenbei erfahren wir, dass Octavian ihn mittlerweile sogar "Vater" nennt, für Cicero umso schmeichlerischer, verführerischer, als sein echter Sohn, M. Cicero, der studienhalber gerade in Athen ist, sich dort leider weniger den philosophischen Vorlesungen als vielmehr dem Weingenusse widmet. (...)Antonius verlässt nun eilends Rom, um sich die noch nicht abgefallenen Legionen zu sichern. Vorher lässt er nur noch am 28. November im Senat die Provinzen für das nächste Jahr 43 verlosen, wobei sein Bruder C. Antonius das begehrte Mazedonien erhält. Er selbst, Antonius, hatte sich schon früher, durch Volksbeschluss wie einst Caesar, die beiden Gallien, *transalpina* und *cisalpina*, für das Jahr nach seinem Consulat (also für das sogenannte Proconsulat) zusprechen lassen. Schon im Dezember ist er mit seinen Truppen in Norditalien, in Rimini, um von dort aus zu Jahresbeginn seine Provinzen zu übernehmen.

Nun konzentriert sich alles Interesse auf Norditalien; denn in *Gallia cisalpina* ist noch amtierender Statthalter Decimus Brutus, der Caesarmörder (nicht zu verwechseln mit seinem allerdings bekannteren Namensvetter und Mitverschworenen Marcus Brutus). Diesen D. Brutus beschwört nun Cicero, seine Provinz nicht an Antonius, den legitimen Nachfolger zu übergeben: Wenn dieser die Provinz bekomme, gebe es keine Rettung mehr für Rom; wenn nicht, könne der Staat in Ewigkeit von der Monarchie befreit sein. Und D. Brutus hört auf seinen Ratgeber. Am 20. Dezember 44, einem zu wenig bekannten Schicksalsdatum der römischen Geschichte, trifft in Rom frühmorgens ein Brief des Brutus mit einem Edikt ein: Er werde die Provinz dem Consul nicht übergeben, sondern dem Senat zur Verfügung halten. Das konnte unter Umständen der Bürgerkrieg sein: Rom hält den Atem an. Trotzdem wagten es die beiden Volkstribunen, die für diesen Tag den Senat wegen Routineangelegenheiten einberufen hatten, nicht, das Thema auf die Tagesordnung zu setzen, bzw. darüber, wie man in Rom sagt, zu referieren: Wäre Cicero an diesem Tag nicht im Senat erschienen, hätte man es wohl Brutus und Antonius überlassen, ihren Streit mit Waffen zu schlichten. Und Cicero als erster, wie es scheint, befragt, hielt die wohl nicht nur kühnste, sondern auch wichtigste und verhängnisvollste Rede seines Lebens: die Rede, die wir heute als "dritte Philippica" zählen und in der für die Politik des entscheidenden nächsten Jahres ein für allemal die Weichen gestellt wurden. (...)

Auszug aus: <http://stroh.userweb.mwn.de/schriften/philippischereden.html> (zuletzt aufgerufen am 12.06. 2016)

Arbeitsaufträge:

1. Vergleiche Sie den Inhalt der 3. Philippischen Rede mit den Schilderungen der Ereignisse bei Prof. Stroh.
2. Wer handelte legal bzw. illegal?
3. Beschreibe Ciceros Rolle im Konflikt um die Provinz Gallia cisalpina.

4.2. Die Macht der Rede

Auszüge der Irak-Rede von US-Präsident Bush

Iraks Massenvernichtungswaffen werden von einem mörderischen Tyrannen beherrscht, der bereits chemische Waffen eingesetzt hat, um Tausende von Menschen zu töten. Derselbe Tyrann hat versucht, den Nahen Osten zu dominieren, hat einen kleinen Nachbarn brutal besetzt, hat gegen andere Länder ohne Vorwarnung losgeschlagen und ist den USA gegenüber unnachgiebig feindselig eingestellt...Manche fragen, wie groß die Gefahr für Amerika und die Welt ist. Die Gefahr ist bereits erheblich, und sie wird mit der Zeit schlimmer. Wenn wir wissen, dass Saddam Hussein heute gefährliche Waffen hat, macht es dann irgendeinen Sinn für die Welt zu warten, bis er noch stärker wird und noch gefährlichere Waffen entwickelt?

Manche argumentieren, dass es vom Krieg gegen den Terror ablenken könnte, sich der Bedrohung durch den Irak zu stellen. Im Gegenteil, sich der Bedrohung durch den Irak zu stellen, ist entscheidend, um den Krieg gegen den Terror zu gewinnen. Als ich vor einem Jahr zum Kongress sprach, sagte ich, dass jene, die Terroristen aufnehmen, ebenso schuldig wie die Terroristen selber sind. Saddam Hussein bietet Terroristen Unterschlupf und hat die Instrumente des Terrors, des Massentodes und der Zerstörung. Und ihm kann man nicht trauen. Das Risiko ist einfach zu groß, dass er sie einsetzen oder einem Terrornetzwerk geben wird. Terrorzellen und gesetzlose Regimes, die Massenvernichtungswaffen herstellen, sind verschiedene Gesichter desselben Bösen. Unsere Sicherheit erfordert, dass wir uns beidem stellen. Und das US-Militär ist zu beidem fähig...

Die Zeit der Verleugnung, Irreführung und Verzögerung ist zu Ende. Entweder Saddam Hussein rüstet ab oder die USA werden - dem Frieden zuliebe - eine Koalition anführen, die die Abrüstung vornimmt. Viele Länder schließen sich uns in der Forderung an, Saddam Husseins Regime zur Verantwortung zu ziehen. Sie sind verpflichtet, die internationale Sicherheit zu verteidigen, die das Leben unserer und ihrer Bürger schützt. Und deshalb fordert Amerika alle Länder auf, die Resolutionen des UN-Sicherheitsrats ernst zu nehmen. Diese Resolutionen sind klar. Zusätzlich zur Zerstörung all seiner Massenvernichtungswaffen muss der Irak seine Unterstützung des Terrorismus beenden. Es muss die Verfolgung seiner Zivilbevölkerung einstellen. Es muss allen illegalen Handel außerhalb des "Nahrung für Öl-Programms" beenden. Er muss alle vermissten Golfkriegsteilnehmer freilassen oder ihr Schicksal aufklären, einschließlich das eines amerikanischen Piloten.

Mit diesen Schritten, und nur mit diesen Schritten, hat das irakische Regime die Chance, einen Konflikt zu vermeiden. Diese Schritte würden auch die Natur des irakischen Regimes selbst verändern. Amerika hofft, dass es diese Wahl trifft. Unglücklicherweise haben wir zumindest bis jetzt wenig Grund, das zu erwarten. Und dies ist der Grund dafür, dass zwei Administrationen - meine und die Präsident Clintons - festgestellt haben, dass Regimewechsel das einzige sichere Mittel ist, eine große Gefahr für unser Land zu beseitigen.

Ich hoffe, dies zwingt uns nicht zu einem Militärschlag. Aber es könnte dazu kommen. Und ein militärischer Konflikt könnte schwierig sein. Ein vom eigenen Untergang bedrohtes irakisches Regime könnte zu grausamen und verzweifelten Maßnahmen greifen. Falls Saddam Hussein solche Maßnahmen anordnet, wären seine Generäle gut beraten, sie zu verweigern. Wenn sie es nicht tun, müssen sie begreifen, dass alle Kriegsverbrecher verfolgt und bestraft werden. Wenn wir handeln müssen, werden wir jede erdenkliche Vorsichtsmaßnahme treffen. Wir werden sorgfältig planen, wir werden mit der vollen Macht des US- Militärs vorgehen, wir werden mit Verbündeten an unserer Seite handeln und wir werden uns durchsetzen...

Einige sorgen sich, dass ein Wechsel der Führung im Irak Instabilität schaffen und die Lage verschlimmern könnte. Die Situation kann schwerlich schlimmer werden, für die Sicherheit der Welt und das irakische Volk. Das Leben irakischer Bürger würde sich dramatisch verbessern, wenn Saddam Hussein nicht mehr an der Macht wäre, so wie sich das Leben der Bürger Afghanistans nach den Taliban verbessert hat. Der Diktator des Irak ist ein Schüler Stalins, er benutzt Mord als Werkzeug des Terrors und der Kontrolle, in seinem eigenen Kabinett, seiner eigenen Armee und sogar in seiner eigenen Familie....

Amerika ist ein Freund des irakischen Volkes (...) Falls eine militärische Aktion erforderlich wird, werden die USA und unsere Verbündeten dem irakischen Volk beim Wiederaufbau seiner Wirtschaft helfen und in einem vereinigten Irak, das mit seinen Nachbarn in Frieden lebt, die Einrichtungen der Freiheit schaffen.

Auszug aus:<http://www.faz.net/aktuell/politik/irak-auszuege-der-irak-rede-von-us-praesident-bush-180529.html> (zuletzt aufgerufen am 12.06. 2016)

Arbeitsaufträge

1. Welche Forderungen stellt Bush an den Irak? Wie schätzt er die Lage ein, dass diese erfüllt werden?
2. Was ergibt sich aus diesen Forderungen zwangsweise für den Irakkonflikt?
3. Vergleiche die Charakterisierung von Antonius bei Cicero mit der von Saddam Hussein durch George W.Bush.

5. Literaturverzeichnis

<http://www.faz.net/aktuell/politik/irak-auszuege-der-irak-rede-von-us-praesident-bush-180529.html>
(zuletzt aufgerufen am 12.06. 2016)

<http://stroh.userweb.mwn.de/schriften/philippischereden.html> (zuletzt aufgerufen am 12.06. 2016)

Fedeli, Paolo: Cicero Marcus Tullius, In M. Antonium Orationes Philippicae. 2 Auflage. Leipzig 1986.

Manuwald, Gesine: Cicero, Philippics 3-9/2: Commentary. Berlin 2007.

Fuhrmann, Manfred: Marcus Tullius Cicero. Die politischen Reden. Band III. München 1993